4. தகவல் கோரல்.

அவைக்குள்ளே தலைக்கவசம் கொண்டுவர அனுமதிக்காதது.

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே,....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சரி, பெரியவருக்காகச் சிறிது விதிவிலக்கு அளிக்கிறேன்.

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே, நான் இங்கே வரும்பொழுது 'ஹெல்மெட்' கொண்டு வந்தேன். அதை உள்ளே அனுமதிக்கவில்லை. எங்கே போனது, யார் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அந்த 'ஹெல் மெட்டை' பற்றித் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். (சிரிப்பு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது என்னிடத்தில் பத்திரமாக இருக்கிறது.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) ஓர் உறுப்பினர் கொடுத்த அறிவிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, நம்முடைய மாண்புமிகு குமரி அனந்தன் அவர்கள் கொடுத்திருந்த உரிமைப் பிரச்சினை தொடர்பாக நான் ஏற்கனவே அனுமதி அளித் திருந்தேன். இன்று நமது அவையில் ஏற்பட்ட நல்ல, இனிய சூழ்நிலை காரணமாக, அவர்கள் அதை அடுத்து எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துவிட்ட காரணத்தால், இப்போது முறையான நம்முடைய அடுத்த அலுவலுக்குப் போகிறோம்.

(ஆ) திரைப்படங்கள் (முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 1987 ஆளுநரால் திருப்பியனுப்பப்பெற்றுள்ளது குறித்த செய்தி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. எட்டாவது சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, ஆளுநர் அவர்களின் ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்பட்ட 1987-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு திரைப்படங்கள் (முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 38/1987), ஆளுநர் அவர்களால் இப் பேரவைக்குத் திருப்பியனுப்பப்பட்டுள்ளது. இம்மாதிரியான சட்டம் தேவை தானா என்று இந்தப் பேரவை மீண்டும் பரி சீலிக்கலாம் என்று ஆளுநர் செய்தி அனுப்பியுள்ளார். ஆளுநர் அவர்களிடமிருந்து வந்த செய்தியும், எட்டாவது சட்டமன்றப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவும், அச்சிடப் பெற்று உறுப்பினர்களின் தகவலுக்காக அவையில் இன்று வைக்கப் பெற்றுள்ளன. ஆளுநர் அவர்களின் செய்தி அவையில் படிக்கப் பெற்றதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு, அவைக் குறிப்பில் இடம் பெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1989 மார்ச் 27]

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

"Whereas the Tamil Nadu Legislative Assembly, has passed the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Second Amendment Bill, 1987 and submitted the same for Governor's assent under the powers conferred under Article 200 of the Constitution of India, I, P.C. Alexander, Governor of Tamil Nadu request that the House reconsider the entire Bill for the reasons specified below :—

The Bill has been introduced and passed by the Tamil Nadu Legislative Assembly after due consideration on the basis that it falls within the scope of entry 39, entry 33, entry 64 and entry 65 of the List-II in the VII Schedule to the Constitution and also Article 194 (3) of the Constitution. The question arises as to whether the Bill falls largely within the scope of entries in List-II in the VII Schedule in the Constitution and is therefore, within the competence of the State Legislature. If a law in its pith and substance lies within the competence of the legislature which has made, it will not be invalid simply because it incidentally touches upon a subject which lies within the competence of another Legislature. The Bill has been passed on the basis that it mainly falls within the scope of entry 39 of List-II of the VII Schedule to the Constitution and Article 194 (3) of the Constitution. Entry 60 of List-I of the VII Schedule of the Constitution covers "sanctioning of cinematographic films for exhibition". The Bill is said not to attract in any way this entry 60 in List-I of the VII Schedule. Section 7 (a) of the Bill empowers the Government on behalf of the Legislative Assembly of the State to "prohibit the exhibition of any film or any part of the film which contains matters or exhibits scenes" as specified it would appear that the use of the word "exhibition" in section 7 (a) of this Bill would make it fall very much within the purview of entry in List-I of the VII Schedule. The question whether there is only and incidental encroachment into entry 60 or whether it falls subsequently within the scope of entry 60 would therefore need to be gone in to carefully.

Likewise, even assuming that the Bill relies on entry 33 of List-II in the VII Schedule of the Constitution, viz. theatres and dramatic performance ; cinemas subject to the provision of entry 60 of List-I; sports, entertainments and amusements it would be seen that this entry 33 is subject to the provision of entry 60 in List-I. Obviously, the powers in the State List on Cinemas are limited by the "sanctioning of cinemas for exhibition" provided in entry 60 in List-I of the VII Schedule. The defence that there is no censorship or certification involved in the present legislation which may be deemed to be an encroachment under entry 60 may not wholly be appropriate. As contemplated in the Bill now passed, the content of a film is considered and if it contravenes, certain conditions, a prohibition on the exhibition

of the film is intended. It would, therefore, appear that the powers contemplated under entry 60 of List-I of the VII Schedule would be attracted. It would therefore be difficult to contend that the pith and substance of the Bill now proposed for assent falls within the scope of entry 39 and entry 33 of List-II of the VII Schedule to the Constitution as also Article 194 (3). This would require careful consideration of the House. The apprehension of a colourable legislation in this case is very real and it would be in the interest of Legislative Assembly to safeguard its prestige by careful reconsideration of the nature of this legislation, with reference to the competence of the Legislature to enact such a law.

The Bill also relies on Article 194(3) of the Constitution and seeks to safeguard the powers, privileges, and immunities of the House of Legislature of the State and of the Members and the Committees of the House. It would be claimed that the Bill does not infringe on fundamental rights and at worst only seeks to impose reasonable restrictions as contemplated in Article 19 (2) of the Constitution. There is, however, admittedly a restriction on the exhibition of certain films. The balance between the powers, privileges and immunities of a House of a Legislature vis-a-vis the fundamental rights in Part-III of the Constitution is an extremely delicate one. The Bill now submitted for assent seeks to specify one aspect in the field of privileges and immunities and powers of the House. While it would certainly not be beyond the competence of the State Legislature to codify and pass laws relating to its powers, privileges and immunities as contemplated under Article 194 (3), the experience of the past needs to be carefully considered. In view of the extremely delicate nature of the application of the powers, privileges and immunities of the House found in certain articles of the Constitution in relation to the fundamental rights, also enshrined in the Constitution, it has been the convention to leave this as far as possible unspecified, giving the scope of ultimately interpreting any breach of privilege, etc., to the House itself. By enacting a separate legislation, it is possible that the House could dilute this inherent authority. This appears to be a very sensitive issue and yet constitutes a fine balance of powers which may not brook disturbance. It would appear that in totality a careful view needs to be taken before entering upon any legislation which seeks to codify these privileges as now embarked upon.

For the above said reasons, I.P. C. Alexander, Governor of Tamil Nadu, hereby return the Tamil Nadu Cinemas Regulation (Second Amendment) Bill, 1987 with the request that the desirability of enacting such a law may be reconsidered by the Tamil Nadu Legislative Assembly."